

Jawor, dnia 9 kwietnia 2026 r.

RM.0006.22.2026

**Pan  
Andrzej Madej  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Jaworze**

W załączeniu przekazuję projekt uchwały na sesję w sprawie przekazania skargi mieszkańca Jawora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu – druk nr XXIV-193-2026.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA  
*Daneta Iwańska*  
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Projekt

z dnia 14 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XXIV/ 2026  
RADY MIEJSKIEJ W JAWORZE**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na Uchwałę Rady Miejskiej w Jaworze nr XXIII/199/2026 z dnia 23 marca 2026 r. wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026r. poz.143) Rada Miejska w Jaworze uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Jaworze przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 24 marca 2026 roku na Uchwałę Rady Miejskiej w Jaworze nr XXIII/199/2026 z dnia 23 marca 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Jawor wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Dolny Śląsk sp.z o.o” w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej zlokalizowanej w Gminie Jawor przy ul. Bolesława Krzywoustego wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Jawora do przesłania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Jawora.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Jaworze

**Andrzej Madej**

Monika Gadzicka-Kowalska  
RADCA PRAWNY  
WZBIEDEM  
PRAWNYM

Załącznik do Uchwały nr.....  
Rady Miejskiej w Jaworze  
z dnia ..... 2026 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**we Wrocławiu**  
ul. Św. Mikołaja 78/79  
50-126 Wrocław

**Skarżący:** mieszkaniec

**Organ:** Rada Miejska w Jaworze

### **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2026 poz. 143), w odpowiedzi na skargę na Uchwałę Rady Miejskiej w Jaworze nr XXIII/199/2026 z dnia 23 marca 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Jawor wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Dolny Śląsk sp. z o. o” w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej zlokalizowanej w Gminie Jawor przy ul. Bolesława Krzywoustego, Rada Miejska w Jaworze

#### **wnosi o:**

1. oddalenie skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Jaworze wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Jaworze na Uchwałę Rady Miejskiej w Jaworze nr XXIII/199/2026 z dnia 23 marca 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Jawor wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Dolny Śląsk sp. z o. o” w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej zlokalizowanej w Gminie Jawor przy ul. Bolesława Krzywoustego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W skardze skarżący zarzuca Radzie Miejskiej w Jaworze;

1. naruszenie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym poprzez oparcie uchwały jednostkowej na przepisie służącym wyłącznie do określania zasad generalnych wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez organ wykonawczy
2. naruszenie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym w związku z Uchwałą Nr LVI/423/2023 Rady Miejskiej w Jaworze poprzez przyjęcie i zastosowanie mechanizmu podejmowania odrębnych uchwał w indywidualnych sprawach aportów przekraczających 1 mln złotych, mimo że delegacja ustawowa dotyczy wyłącznie stanowienia zasad ogólnych.
3. naruszenie art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 46 ust. 1 i 2 oraz art. 52.ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody poprzez podjęcie uchwały dotyczącej nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową mimo niewyjaśnienia istotnych ograniczeń prawnych związanych z możliwym występowaniem na tym terenie chomika europejskiego jako gatunku objętego ochroną ścisłą, a w szczególności mimo braku wykazania, że przed podjęciem uchwały zweryfikowano czy nieruchomość nie obejmuje siedlisk, ostoi, nor lub innych schronień tego gatunku.

Ustosunkowując się do powyższych zarzutów należy stwierdzić.

Rada Miejska w Jaworze była w pełni uprawniona do podjęcia zaskarżonej uchwały, w której wyraziła zgodę wniesienie wkładu niepieniężnego do niepieniężnego do Społecznej

Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Dolny Śląsk sp. z o. o” w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej zlokalizowanej w Gminie Jawor przy ul. Bolesława Krzywoustego. Podjęcie takie uchwały wynika zarówno z samej ustawy o samorządzie gminnym, jak i przywołanej w podstawie prawnej zaskarżonej uchwały obowiązującej uchwały kierunkowej - Uchwały Nr LVI/423/2023 Rady Miejskiej w Jaworze z dnia 31 października 2023r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 listopada 2023r., poz. 6019. Uchwała ta określa zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Gminę Jawor w spółkach prawa handlowego, wprowadza upoważnienia dla Burmistrza Miasta Jawora, a także co istotne w niniejszej sprawie, obowiązek uzyskania zgody Rady Miejskiej na wniesienie wkładu niepieniężnego o wartości przekraczającej 1 mln zł (słownie: jeden milion złotych) wymaga wyrażonej w odrębnej uchwale ( § 4 ) I właśnie ta dyspozycja została zaskarżoną uchwałą zrealizowana.

Chybiony jest także zarzut naruszenie art. 18 ust.2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym w związku z Uchwałą Nr LVI/423/2023 Rady Miejskiej w Jaworze poprzez przyjęcie i zastosowanie mechanizmu podejmowania odrębnych uchwał w indywidualnych sprawach aportów przekraczających 1 mln złotych, mimo że delegacja ustawowa dotyczy wyłącznie stanowienia zasad ogólnych. Uchwała Nr LVI/423/2023 Rady Miejskiej w Jaworze z dnia 31 października 2023r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, jest prawnie obowiązującym na terenie gminy Jawor aktem prawnym. Zapis § 4 dotyczący progu kwotowego jest powszechnie stosowany w gminach i stanowi generalne ograniczenie samodzielnego działania Burmistrza jako organu wykonawczego, zawarte właśnie w uchwale wprowadzającej zasady, a więc nie mającej charakteru indywidualnego. Dopuszczalność takich regulacji w uchwałach dotyczących zasad jest potwierdzona zarówno orzecznictwem WSA i NSA.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 7 Konstytucji RP w zw. z art. 46 ust. 1 i 2 oraz art. 52.ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody także zdaniem organu jest on chybiony.

Sporządzanie pełnej inwentaryzacji przyrodniczej na obecnym etapie formalno-prawnym byłby działaniem nieracjonalnym i nieuzasadnionym ekonomicznie. Populacja chomika europejskiego charakteryzuje się dużą dynamiką (migracje, zasiedlanie nowych nor). Inwentaryzacja wykonana na etapie „papierowego” przekazania gruntu mogłaby być

całkowicie nieaktualna w momencie faktycznego rozpoczęcia budowy. Z punktu widzenia ochrony przyrody najważniejsza jest inwentaryzacja przeprowadzona bezpośrednio przed inwestycją, co właśnie czyni inwestor (SIM Dolny Śląsk). Skoro prawo nakłada obowiązek aktualnych badań na Inwestora bezpośrednio przed budową, żądanie ich dublowania przez Gminę na etapie aportu jest bezzasadne. Wykonywanie badań na każdym etapie obrotu nieruchomością prowadziłoby do zbędnego wydatkowania środków publicznych bez realnej korzyści dla ochrony gatunku.

Należy także podkreślić że według dostępnych opracowań z 2024 r., w rejonie miasta stwierdzono zaledwie śladową obecność gatunku (ok. **0,3 nory na hektar**). Dane te mają charakter ogólny i nie precyzują występowania nor na konkretnej działce nr 243/13. W związku z tym, dopóki inwestor nie przeprowadził celowych badań na tej konkretnej nieruchomości, brak jest podstaw do przyjęcia, że uchwała narusza jakiegokolwiek zakazy ochrony przyrody.

W odpowiedzi na zarzut braku ochrony siedlisk można przywołać przełomowy wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 października 2021 r. (sygn. akt C-357/20), w którym stwierdzono, że system ścisłej ochrony chomika europejskiego (zgodnie z Dyrektywą Siedliskową) wymaga, aby państwa członkowskie zapobiegały niszczeniu siedlisk, ale weryfikacja ta odbywa się na podstawie konkretnych map i ekspertyz sporządzanych przez inwestorów przed przystąpieniem do prac inwestycyjnych.

TSUE wskazał, że zakaz niszczenia terenów rozrodu dotyczy konkretnych miejsc bytowania gatunku. Oznacza to, że ocena naruszenia tych zakazów musi opierać się na aktualnym stanie faktycznym w terenie. W niniejszej sprawie, ze względu na dynamikę gatunku, to Inwestor (SIM Dolny Śląsk), przygotowując się do konkretnych prac budowlanych, zainicjował proces weryfikacji terenu, zlecając inwentaryzację specjalistycznej fundacji. Jest to działanie tożsame z opisanym w stanie faktycznym wyroku TSUE, gdzie to właśnie inwestor przed wejściem na plac budowy sporządził mapę zasiedlenia nor.

Zgodnie z tym wyrokiem C-357/20, system ochrony ma być „szczelny”. Gmina Jawor zapewniła tę szczelność nie poprzez dublowanie inwentaryzacji na etapie uchwały o aportie ale poprzez nałożenie na Inwestora obowiązku dochowania najwyższej staranności przyrodniczej. Fakt, że badania terenowe są już realizowane przez Fundację FOPITGOBI, dowodzi, że mechanizm ochrony gatunkowej przewidziany w prawie unijnym został w Jaworze

uruchomiony we właściwym momencie – tj. po przeznaczeniu terenu pod inwestycję, a przed jakąkolwiek fizyczną ingerencją w grunt.

Samo podjęcie Uchwały Nr XXIII/199/2026 przez Radę Miejską nie stanowi naruszenia art. 12 Dyrektywy Siedliskowej, ponieważ uchwała ta nie jest zgodą na zniszczenie siedlisk ani nie znosi ochrony gatunkowej. TSUE w swoim orzecznictwie kładzie nacisk na zapobieganie faktycznemu pogarszaniu stanu siedlisk. W Jaworze proces ten jest w pełni kontrolowany: najpierw następuje badanie (inwentaryzacja inwestorska), a dopiero na jego podstawie zapadną decyzje o sposobie realizacji budowy, co wprost realizuje standardy wyznaczone przez Trybunał.

Mając na uwadze powyższe argumenty wnosi się jak na wstępie.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Jaworze wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Rady Miejskiej w Jaworze na Uchwałę Rady Miejskiej w Jaworze nr XXIII/199/2026 z dnia 23 marca 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Jawor wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Dolny Śląsk sp. z o. o” w postaci prawa własności nieruchomości niezabudowanej zlokalizowanej w Gminie Jawor przy ul. Bolesława Krzywoustego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.) organ którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wraz z odpowiedzią zawierającą wniosek o jej oddalenie.

Z up. BURMISTRZA  
Daniel Dwański  
ZASTĘPCA BURMISTRZA