

**UCHWAŁA NR XXI/180/2026
RADY MIEJSKIEJ W JAWORZE**

z dnia 26 stycznia 2026 r.

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z działań kontrolnych wraz z wnioskami
pokontrolnymi w spółce „Inwestycje” spółka z o.o. w Jaworze**

Na podstawie § 72 ust. 1-3 Statutu Gminy Jawor uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Jaworze nr II/14/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r.(Dz. U.Woj.Dolnośląskiego z 2018 r. poz.6198) Rada Miejska w Jaworze uchwala, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działań kontrolnych wraz z wnioskami pokontrolnymi w spółce "Inwestycje" spółka z o.o. w Jaworze - stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Jaworze

Andrzej Madej

Sprawozdanie z kontroli kompleksowej spółki Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze przy ul. Słowackiego 32.

Zespół kontrolny w składzie:

1. Alicja Kalinowska – Przewodnicząca Zespołu
2. Roman Zawada – Członek Zespołu
3. Grzegorz Olszewski – Członek Zespołu
4. Monika Kopeć – Członek Zespołu
5. Bożena Nowak – Członek Zespołu

I. Podstawa prawna i cel kontroli

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Jaworze, działając na podstawie Uchwały Nr II/14/2018 Rady Miejskiej w Jaworze z dnia 5 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Jawor, paragraf 55 i 56, przeprowadziła kompleksową kontrolę działalności spółki Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze przy ul. Słowackiego 32. Plan pracy Komisji Rewizyjnej, na podstawie którego przeprowadzono kontrolę, został przyjęty na posiedzeniu w dniu 7 września 2025 r.

Kontrola obejmowała okres lat 2023–2025 i była prowadzona w terminie od 17 października 2025 r. do 17 grudnia 2025 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości funkcjonowania Spółki, zgodności jej działalności z przepisami prawa, transparentności działań jako spółki komunalnej oraz gospodarowania mieniem Gminy Jawor.

II. Przebieg kontroli

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o analizę dokumentów, wyjaśnienia Prezesa Spółki Cezarego Gołucha oraz czynności kontrolne prowadzone w siedzibie Spółki.

W dniu 17 października 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w siedzibie Spółki, podczas którego Prezes przedstawił informacje dotyczące struktury organizacyjnej, zakresu działalności, procedur licytacji miejsc handlowych, inkasa opłaty targowej oraz działalności reklamowej.

III. Korespondencja Komisji Rewizyjnej z Prezesem Spółki

1. Pismo Komisji Rewizyjnej z dnia 17 września 2025 r. – Komisja poinformowała Prezesa o planowanej kontroli i zobowiązała do przygotowania dokumentacji do dnia 10 października 2025 r.
2. Odpowiedź Prezesa z dnia 10 października 2025 r. – przekazano kompletną dokumentację objętą zakresem kontroli.
3. Pismo Komisji z dnia 17 października 2025 r. – Komisja wystąpiła o formularze ofertowe dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych, wyjaśnienia dotyczące inkasa opłaty targowej oraz najmu powierzchni reklamowych.
4. Odpowiedź Prezesa z dnia 24 października 2025 r. – przekazano żądane dokumenty i

wyjaśnienia, w tym informację o wdrożeniu procedury kontroli inkasa od dnia 1 listopada 2025 r. oraz obowiązującym cenniku reklam.

5. Pismo Komisji z dnia 14 listopada 2025 r. – żądanie dokumentacji dotyczącej najmu powierzchni reklamowych w okresie kampanii wyborczej 2024 r., odrębnego regulaminu dla kampanii wyborczej oraz wykazu pojazdów.
6. Odpowiedź Prezesa z dnia 24 listopada 2025 r. – przedłożono umowy, faktury i potwierdzenia zapłat dotyczące najmu reklam przez Komitet Wyborczy Wyborców Emiliana Bery i Koalicyjny Komitet Wyborczy Koalicja Obywatelska, wraz z wykazem pojazdów.
7. Uzupełnienie Prezesa z dnia 28 listopada 2025 r. – przekazano wykaz pojazdów z określeniem własności oraz dokumentację umowy najmu pojazdu Citroën Jumper zawartej z Prezesem.

IV. Ustalenia kontroli

1. Zatrudnienie i organizacja pracy

Na dzień kontroli w Spółce zatrudnionych było 26 osób, w tym:

- Zarząd – kontrakt (Prezes Cezary Gołuch),
- Administracja: Pracownik 1 – 1 etat, Pracownik 2 – 1 etat,
- Dział budowlany: Pracownik 1 – 1 etat, Pracownik 2 – 1 etat, Pracownik 3 – 1 etat, Pracownik 4 – 1 etat, Pracownik 5 – 1 etat, Pracownik 6 – 3/4 etatu, Pracownik 7 – 1/2 etatu, Pracownik 8 – 1/2 etatu, Pracownik 9 – 1/2 etatu,
- Stacja przeładunkowa i PSZOK: Pracownik 1 – 1 etat, Pracownik 2 – 1 etat, Pracownik 3 – 1 etat, Pracownik 4 – 1/2 etatu, Pracownik 5 – umowa zlecenie,
- Komunikacja Miejska: Pracownik 1–5 – po 1 etacie,
- Usługi i transport osób niepełnosprawnych: Pracownik 1 – 1 etat, Pracownik 2 – 1/2 etatu, Pracownik 3 – 1 etat, Pracownik 4 – 1/4 etatu, Pracownik 5 – 1 etat,
- Targowisko: Pracownik 1 – 1 etat.

Komisja nie analizowała dokumentacji kadrowej ani umów, w tym zakresów obowiązków pracowników. Opierając się wyłącznie na przekazanym wykazie zatrudnienia, Komisja zwraca uwagę, że przy dużym udziale pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy mogą pojawić się trudności organizacyjne, takie jak niejasny podział zadań, problemy z zastępstwami czy bieżącym nadzorem nad wykonywaniem obowiązków. Komisja zaznacza jednocześnie, że nie stwierdza, aby takie sytuacje faktycznie miały miejsce, ponieważ sprawy kadrowe i organizacyjne nie były przedmiotem szczegółowej kontroli.

Wyjaśnienia Prezesa: Spółka zatrudnia 24 pracowników: 22 na podstawie umowy o pracę (21 pełne etaty, 1 1/3 etatu), 1 kontrakt menedżerski, 1 umowa zlecenie. Zatrudnienie na niepełnych etatach jest marginalne i nie będzie powodować trudności organizacyjnych.

Stanowisko Komisji: Komisja zwraca uwagę, że przekazany wcześniej wykaz pracowników wskazywał częściowe zaangażowanie etatowe w poszczególnych działach Spółki, natomiast z późniejszych wyjaśnień Prezesa wynika, iż większość pracowników jest zatrudniona na pełne etaty. Komisja przyjmuje wyjaśnienie, że wykaz miał charakter organizacyjny i odzwierciedlał podział czasu pracy pomiędzy działy, a nie wymiar etatu wynikający z umów o pracę.

Dodatkowo Komisja podkreśla, że nie posiada informacji, czy umowy są faktycznie rozpisane na części etatu w poszczególnych działach, ponieważ nie badała dokumentacji kadrowej. Przyjmuje jednak wyjaśnienia Prezesa, pozostawiając swój wniosek, że przy dużym udziale etatów częściowych mogą pojawić się trudności organizacyjne, takie jak niejasny podział obowiązków, problemy z zastępstwami czy bieżącym nadzorem nad wykonywaniem obowiązków.

2. Biuletyn Informacji Publicznej

W trakcie kontroli stwierdzono, że Biuletyn Informacji Publicznej Spółki nie był prowadzony. Dopiero po rozmowie Komisji z Prezesem Spółki podjęto działania zmierzające do jego uruchomienia i uzupełnienia.

Jednocześnie do dnia zakończenia kontroli zarówno na stronie BIP, jak i na stronie internetowej Spółki nadal brak było informacji dotyczących prowadzonej działalności w zakresie wynajmu powierzchni reklamowych, mimo że usługa ta była faktycznie realizowana.

Spółka Inwestycje Sp. z o.o., w której 100% udziałów posiada Gmina Jawor, jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznej i prowadzenia BIP na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Obowiązek ten ma charakter ciągły i nie ogranicza się wyłącznie do formalnego uruchomienia BIP, lecz obejmuje także jego bieżącą i rzetelną aktualizację.

Brak informacji o zasadach i możliwości wynajmu powierzchni reklamowych zarówno w BIP, jak i na stronie internetowej Spółki ogranicza dostęp do informacji publicznej i może budzić wątpliwości co do przejrzystości działań Spółki.

Podstawa prawna: Spółka Inwestycje Sp. z o.o., w której 100% udziałów posiada Gmina Jawor, jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznej i prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej na podstawie:

- ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1893 z późn. zm.),
- art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o BIP, który nakłada obowiązek udostępniania informacji publicznej przez jednostki organizacyjne gminy i spółki z udziałem gminy.

Wyjaśnienia Prezesa: Brak informacji o usłudze „Najmu Powierzchni Reklamowych” był niedopatrzeniem i został już naprawiony. Spółka wykonała nową stronę internetową, a Biuletyn Informacji Publicznej był częściowo aktualizowany w trakcie kontroli. Prezes zaznaczył, że usługi te są również reklamowane przez ogólnopolskie agencje reklamowe, a Spółka posiada jasne zasady najmu i obowiązujący cennik, zapewniające przejrzystość i równość wobec wszystkich podmiotów.

Stanowisko Komisji: Komisja zwraca uwagę, że prowadzenie BIP ma charakter ciągły i nie może ograniczać się wyłącznie do częściowego uzupełnienia treści. Brak informacji o prowadzonej działalności, np. w zakresie najmu powierzchni reklamowych, jest jedynie przykładem konieczności systematycznej aktualizacji. Komisja przyjmuje wyjaśnienia Prezesa dotyczące współpracy z agencjami reklamowymi i udostępnienia cennika, podkreślając jednak, że obowiązek aktualizacji BIP nie został dotąd w pełni zrealizowany.

3. Inkaso opłaty targowej

Komisja przeanalizowała sposób poboru opłaty targowej na Targowisku Miejskim „Podzamcze”.

Prezes Spółki wyjaśnił, że:

- nie wpływały skargi ze strony handlujących,
- opłaty pobierane były zgodnie ze stawkami określonymi uchwałami Rady Miejskiej,
- dokonywana była analiza miesięcznych zestawień opłat.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowała formalna, udokumentowana procedura kontroli prawidłowości poboru inkasa, co uniemożliwiało weryfikację faktycznego poboru opłat w terenie.

Prezes Spółki poinformował, że od dnia 1 listopada 2025 r. wdrożono procedurę dokumentowania stanowisk handlowych w formie zdjęć przekazywanych na serwery Spółki, co Komisja przyjmuje

jako działanie naprawcze.

4. Najem powierzchni reklamowych

Komisja zwróciła się do Prezesa Spółki o przedłożenie dokumentów dotyczących najmu powierzchni reklamowych w okresie kampanii wyborczej w 2024 r., w szczególności umów, faktur oraz potwierdzeń zapłaty.

W odpowiedzi Prezes Spółki przekazał kompletną dokumentację obejmującą:

- umowę najmu powierzchni reklamowej z Komitetem Wyborczym Wyborców Emiliana Bery,
- umowę najmu powierzchni reklamowej z Koalicyjnym Komitetem Wyborczym Koalicja Obywatelska,
- wystawione faktury oraz potwierdzenia ich zapłaty, zgodnie z obowiązującym w Spółce cennikiem.

Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości formalnych w przedłożonej dokumentacji. Jednocześnie zwraca uwagę, że do dnia trwania kontroli na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Spółki brak było informacji o możliwości i zasadach wynajmu powierzchni reklamowych.

Brak takich informacji ograniczał dostęp do informacji publicznej i mógł powodować, że potencjalni zainteresowani nie mieli równego dostępu do oferty Spółki, co stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości, jakiej oczekuje się od spółki z pełnym udziałem gminy.

Wyjaśnienia Prezesa: Brak informacji na stronie internetowej Spółki oraz w Biuletynie Informacji Publicznej o usłudze „Najmu Powierzchni Reklamowych” był niedopatrzeniem i został już naprawiony. W ostatnim okresie Spółka wykonała nową stronę internetową. W tak rozległym wachlarzu usług oferowanych przez spółkę ta związana z najmem powierzchni reklamowych została pominięta. Nie było to zadaniem celowe, gdyż Spółce zależy na reklamie oferowanych usług. Biuletyn Informacji Publicznej był tworzony w trakcie kontroli Komisji Rewizyjnej i częściowo pokrywał się z treścią na stronie internetowej Spółki – stąd brak w/w zapisu powielił się.

Prezes podkreślił, że usługi związane z najmem powierzchni reklamowych są szeroko reklamowane przez ogólnopolskie agencje reklamowe: Znajdź Reklamę.pl, Agencja Reklamy FUX, Kawalek Świata Media, Medas - Media, itp. W Spółce obowiązują jasne zasady najmu powierzchni reklamowych oraz cennik – również został Komisji przedłożony, co zapewnia pełną i transparentność działań Spółki, a nadto zapewnia równość wszystkich podmiotów w zakresie najmu powierzchni reklamowych.

Stanowisko Komisji: Komisja przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Prezesa dotyczące przedłożonej dokumentacji najmu powierzchni reklamowych w okresie kampanii wyborczej, w tym umów, faktur i potwierdzeń zapłaty. Jednocześnie Komisja podkreśla, że brak informacji o zasadach i możliwościach wynajmu powierzchni reklamowych w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Spółki ograniczał dostęp do informacji publicznej i nie może być zastąpiony ogłoszeniami na portalach reklamowych. Komisja uznaje, że działania Prezesa w zakresie współpracy z agencjami reklamowymi nie eliminują obowiązku pełnej jawności i transparentności w BIP i na stronie internetowej Spółki.

5. Cesja umów rezerwacji miejsc handlowych

Komisja przeanalizowała całość dokumentacji związanej z licytacją miejsc handlowych, w tym przebieg licytacji, dokonane przelewy oraz sposób przeprowadzania cesji umów rezerwacji.

Z analizy wynika, że regulamin licytacji oraz umowa rezerwacji nie określają zasad dokonywania cesji. Ustalono również, że umowa rezerwacji została zawarta w dniu 10 stycznia 2025 r., a dokument cesji sporządzono tego samego dnia. Zgoda Prezesa Spółki na cesję została wyrażona bez wskazania daty, natomiast wpłata rezerwacyjna została dokonana w dniu 13 stycznia 2025 r. przez cesjonariusza.

Komisja zwraca uwagę, że brak daty przy zgodzie Prezesa może w przyszłości utrudniać jednoznaczne ustalenie, od kiedy cesja była skuteczna, zwłaszcza w przypadku sporów pomiędzy uczestnikami licytacji lub w trakcie kontroli.

Zdaniem Komisji cesja powinna następować po faktycznym przydziale miejsca handlowego oraz po uzyskaniu jednoznacznej, pisemnej i datowanej zgody Spółki. Takie rozwiązanie sprzyja przejrzystości procedury, zapobiega nieporozumieniom i ogranicza ryzyko konfliktów pomiędzy uczestnikami licytacji, którzy mogą mieć poczucie nierównego traktowania.

Komisja zauważa także, że w analizowanym przypadku wszystkie dokumenty – umowa rezerwacji, cesja oraz zgoda Prezesa – zostały sporządzone tego samego dnia. W połączeniu z brakiem jasnych regulacji może to budzić wątpliwości co do przejrzystości całej procedury i jej zrozumiałości dla pozostałych uczestników licytacji.

W związku z powyższym Komisja wskazuje na potrzebę jednoznacznego uregulowania zasad dokonywania cesji w przyszłych regulaminach, w tym wprowadzenia obowiązku udzielania zgody w formie pisemnej wraz z datą, tak aby zasady były jasne i jednakowe dla wszystkich zainteresowanych.

Wyjaśnienia Prezesa: Omówione zagadnienie cesji nie zostało opisane w regulaminie licytacji, albowiem przypadek ten nie występował w poprzednich licytacjach. Spółka, pomimo najszczerzych chęci, nie jest w stanie przewidzieć roszczeń stron biorących udział w licytacjach, stąd zapisy regulaminu są sukcesywnie modyfikowane i podawane do wiadomości licytujących.

Procedura cesji wynika z przepisów Kodeksu Cywilnego, stąd zgoda na jej zawarcie. Był to akt woli obu stron i po analizie prawnej brak było przeciwwskazań do wyrażenia zgody na jej zawarcie. Nie miała ona żadnego wpływu na warunki wylicytowane przez strony oraz na wylicytowane kwoty. Prezes podkreślił, iż wyrażenie zgody na cesję rozpoczęło proces przekazania praw i obowiązków między podmiotami biorącymi udział w licytacji. Zakończeniem procesu było podpisanie stosownej umowy, która zawierała wszystkie wymagane prawem informacje, w tym datę jej zawarcia.

Stanowisko Komisji: Komisja przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Prezesa dotyczące zgody na cesję umów rezerwacji miejsc handlowych, podkreślając, że cesja była realizowana zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego i nie wpływała na warunki wylicytowane przez strony ani na wylicytowane kwoty. Komisja zwraca jednak uwagę, że brak jednoznacznie datowanej zgody Prezesa może utrudniać w przyszłości ustalenie momentu skuteczności cesji i wpływa na przejrzystość procedury. Komisja podkreśla potrzebę wprowadzenia w przyszłych regulaminach obowiązku pisemnej i datowanej zgody na cesję, aby zasady były jasne i jednakowe dla wszystkich uczestników licytacji.

6. Pojazdy wykorzystywane przez Spółkę

Komisja przeanalizowała wykaz pojazdów wykorzystywanych przez Spółkę, w tym pojazdy będące jej własnością oraz użytkowane na podstawie umów cywilnoprawnych zawieranych przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej.

Szczególną uwagę Komisji zwróciła umowa najmu pojazdu Citroën Jumper z 2010 r., zawarta pomiędzy Spółką a Prezesem Spółki Cezarym Gołuchem jako osobą prywatną.

Umowa przewiduje:

- miesięczny czynsz najmu w wysokości 1 100 zł netto, wypłacany właścicielowi pojazdu,
- pokrywanie przez Spółkę pełnych kosztów eksploatacji pojazdu, w tym ubezpieczenia,

przeglądów i napraw.

Analiza kosztów w latach 2023–2025 wykazała:

- czynsz najmu: 48 708,00 zł, wypłacony właścicielowi,
- ubezpieczenia i przeglądy: 2 143,00 zł,
- naprawy: 4 575,85 zł,
- materiały eksploatacyjne: 325,39 zł.

W ocenie Komisji warto przyjrzeć się, czy dalsze korzystanie z pojazdu w formie najmu jest dla Spółki najlepszym rozwiązaniem. Biorąc pod uwagę wiek pojazdu oraz łączne koszty ponoszone w ostatnich latach, zasadne wydaje się rozważenie innych możliwości, takich jak zakup samochodu na własność lub skorzystanie z innej formy finansowania.

Komisja zwraca uwagę, że umowa najmu została zawarta bez sprawdzenia, jakie inne oferty są dostępne na rynku. Przy stosunkowo niskiej wartości pojazdu i regularnych wypłatach czynszu na rzecz osoby prywatnej, będącej jednocześnie Prezesem Spółki, taka sytuacja wymaga szczególnej rozważliwej i jasnego uzasadnienia.

Zdaniem Komisji w podobnych przypadkach dobrze jest każdorazowo wykazać, że wybrane rozwiązanie jest rzeczywiście opłacalne dla Spółki, a decyzje finansowe są podejmowane w sposób przejrzysty i z myślą o jej interesie.

Drugim pojazdem objętym kontrolą był Volkswagen T5 KOMBI, użytkowany na podstawie umowy użyczenia od Gminy Jawor bezpłatnie. Spółka ponosiła koszty związane z ubezpieczeniem, eksploatacją i naprawami. W latach 2023–2025 koszty wyniosły:

- ubezpieczenia i przeglądy: 3 294,00 zł,
- naprawy: 6 492,08 zł,
- materiały eksploatacyjne (wspólne dla obu pojazdów): 325,39 zł.

Wyjaśnienia Prezesa: Pojazd Citroën Jumper jest wynajmowany Spółce na jasnych zasadach opisanych w umowie. Komisja prawidłowo wskazuje, iż czynsz wynosi 1 100 zł netto miesięcznie i jest wypłacany na podstawie wystawianych przez najemcę faktur VAT – przedłożonych Komisji. Suma czynszu za pełne 3 lata kontrolowane przez Komisję wyniosła 39 600 zł netto (uwzględniając 4 kwartał 2025 roku). Spółka jest płatnikiem podatku VAT i od faktur najmu w przypadku pojazdu ciężarowego przysługuje jej pełne odliczenie podatku VAT w wysokości 23%.

Pojazd w okresie użytkowania przez Spółkę nigdy nie uległ poważnej awarii, a opisane w protokole koszty napraw ograniczają się praktycznie do czynności bieżącej obsługi pojazdu – wymiany płynów, oleju, filtrów.

Przed zawarciem umowy dokonano rozeznania czynszu najmu porównywalnych pojazdów i w wyniku analizy zawarcie umowy najmu pojazdu Citroën Jumper zostało dokonane na bardzo korzystnych warunkach finansowych. Forma wynajmu pojazdu była również gruntownie sprawdzona i analizowana przez Radę Nadzorczą Spółki i nie budzi wątpliwości, że jest korzystna. Aktualnie brak jest możliwości zakupu przez Spółkę nowego pojazdu o podobnych parametrach.

Stanowisko Komisji: Komisja zwraca uwagę, że wyjaśnienia Prezesa w zakresie najmu pojazdu Citroën Jumper są nieprzekonujące, w szczególności twierdzenie, że umowa jest korzystna finansowo, jest wątpliwe w świetle tego, że pojazd jest własnością Prezesa. Komisja podkreśla, że umowa wymaga szczególnej ostrożności i transparentności, ponieważ jest to pojazd prywatny Prezesa. Komisja przyjmuje fakt przedstawionych kosztów i warunków umowy, pozostawiając jednak wniosek, że dalsze korzystanie z pojazdu w formie najmu wymaga rozważenia innych możliwości i przeanalizowania dostępnych ofert rynkowych.

V. Wnioski z kontroli

Na podstawie przeprowadzonej kontroli Zespół Kontrolny wskazuje:

1. Biuletyn Informacji Publicznej (BIP) – Spółka powinna zapewnić pełną i aktualną jawność w internecie. W BIP oraz na stronie spółki brakowało informacji o działalności i wynajmowanych powierzchniach reklamowych, co utrudnia mieszkańcom i potencjalnym najemcom orientację w zasadach najmu. Stałe uzupełnianie i aktualizacja BIP jest tu kluczowa.
2. Cesja umów rezerwacji miejsc handlowych – Komisja zwraca uwagę, że w sytuacji, gdy małżonkowie startują w licytacji osobno i od razu przekazują miejsce sobie nawzajem, powstaje ryzyko postrzegania nieprzejrzystości. Zgoda Prezesa powinna być wyraźnie datowana, a cesja dopuszczalna dopiero po faktycznym przydziale miejsca. Taka praktyka chroni przed konfliktami między uczestnikami i ułatwia późniejszą kontrolę.
3. Kontrola inkasa opłaty targowej – Komisja zauważa, że wcześniej brakowało formalnej dokumentacji poboru opłat, co utrudniało weryfikację. Od 1 listopada 2025 r. wprowadzono dokumentowanie stanowisk handlowych zdjęciami. To dobry kierunek, który warto utrzymać i rozwijać, żeby każda opłata była łatwo sprawdzalna.
4. Najem powierzchni reklamowych – Komisja wskazuje, że choć umowy z Komitetem Emiliana Bery i Koalicją Obywatelską były poprawne formalnie, brak informacji na stronie i BIP o możliwościach wynajmu ograniczał dostęp do wiedzy dla innych zainteresowanych. Warto to naprawić, żeby każdy mógł sprawdzić, jak i na jakich zasadach można wynająć powierzchnię reklamową.
5. Pojazdy użytkowane przez Spółkę – Komisja podkreśla, że wynajem Citroëna Jumper od Prezesa Gołucha wymaga szczególnej ostrożności i transparentności, bo to pojazd prywatny. Warto rozważyć, czy nie ma korzystniejszych ofert na rynku. Umowa użyczenia Volkswagena T5 od gminy jest neutralna finansowo, ale wszystkie koszty eksploatacyjne i naprawy powinny być monitorowane.
6. Organizacja pracy i zatrudnienie – Komisja wskazuje, że przy dużym udziale pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy kluczowe jest jasne przypisanie obowiązków i odpowiedzialności. Taki podział ułatwia nadzór, unika nieporozumień między pracownikami i zapewnia, że zadania są realizowane sprawnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Alicja Kalinowska