

BURMISTRZ MIASTA JAWORA
59-400 Jawor, Rynek 1
woj. dolnośląskie

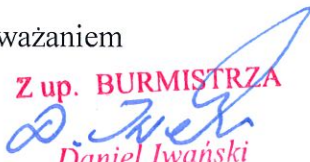
Jawor, dnia 30 stycznia 2025 r.

RM.0006.2.2025

Pan
Andrzej Madej
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Jaworze

W załączeniu przekazuję projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z działań kontrolnych wraz z wnioskami pokontrolnymi w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej wraz z uzasadnieniem pod obrady sesji.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA

Daniel Iwański
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Sporz.D.Bober

Projekt

z dnia 6 lutego 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR/2025
RADY MIEJSKIEJ W JAWORZE**

z dnia 2025 r.

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z działań kontrolnych wraz z wnioskami
pokontrolnymi w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jaworze**

Na podstawie § 72 ust. 1-3 Statutu Gminy Jawor uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Jaworze nr II/14/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r. (Dz. U. Woj. Dolnośląskiego z 2018 r. poz. 6198) Rada Miejska w Jaworze uchwala, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działań kontrolnych wraz z wnioskami pokontrolnymi w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jaworze - stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Jaworze

Andrzej Madej

Jawor, dnia 27 stycznia 2025 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej w Jaworze
RM.0010.6KK.2.2025

SESTA DADN
28.01.2025 JAW

Pan Andrzej Madej

Przewodniczący Rady Miejskiej w Jaworze

28.01.2025
0004.51.2025
pwo

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jaworze

- I. **Wprowadzenie.** W dniach od 12 listopada 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził kontrolę kompleksową działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jaworze (MOPS).
- II. **Zakres kontroli i cel ustalono na podstawie planu wypracowanego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 23.10.2024 r.**

Zespół kontrolny zbadał:

1. Prawidłowości realizacji zamówień publicznych przez MOPS.
2. Przestrzegania procedur wewnętrznych przez Dyrektora i pracowników.
3. Relacji wewnętrznych w zespole pracowników na podstawie ankiet.

III. Pisma skierowane do Dyrektora MOPS

1. **Pismo z dnia 23.10.2024 r.** W piśmie tym Pani Dyrektor została poinformowana o terminie oraz planie kontroli. Pismo zawierało prośbę o przygotowanie materiałów w tym dokumentacji zamówień publicznych. W odpowiedzi Komisja otrzymała wrywkowe informacje na temat zamówień publicznych oraz pełne kserokopie instrukcji, między innymi instrukcji przeciwpożarowej.
2. **Pismo z dnia 13.11.2024 r.** W piśmie tym komisja zwróciła się z prośbą o przekazanie pełnego zakresu obowiązków Pani Dyrektor oraz szczegółowych informacji dotyczących realizacji zamówień publicznych. Do dnia sporządzania niniejszego protokołu odpowiedź na ten wniosek nie została dostarczona w pełnym zakresie. Pomimo próśb skierowanych również w stronę Burmistrza Miasta Jawora. **Zakres obowiązków Pani Dyrektor zespół kontrolny otrzymał z Urzędu Miejskiego.**
3. **Pismo z dnia 18.11.2024 r.** W kolejnym piśmie komisja ponowiła prośbę o przekazanie zakresu obowiązków Dyrektora MOPS, wskazując na konieczność dostarczenia informacji w celu przeprowadzenia pełnej analizy organizacji pracy. Odpowiedź Pani Dyrektor była fragmentaryczna i niekompletna.
4. **Pismo z dnia 19.11.2024 r.** W piśmie tym po raz trzeci podkreślono brak odpowiedzi na wcześniejsze wnioski oraz szczególnie zażądano udzielenia informacji na temat konkretnych zamówień publicznych. Pani Dyrektor przekazała jedynie wrywkowe dane, co zmusiło komisję do dalszych działań.

5. **Pismo z dnia 11 grudnia 2024 r.** W piśmie poproszono o:

- dokumentację dotyczącą okresowych kontroli technicznych obiektów budowlanych, protokołów oraz dokumentów potwierdzających realizację obowiązków związanych z utrzymaniem odpowiedniego stanu technicznego obiektów,
- dokumentację budowlaną budynku blaszanego gospodarczego przy ulicy Kwiatowej oraz szlabanu przy ulicy Legnickiej,
- wykaz umów zawartych przez MOPS, które nie zostały wcześniej przekazane w ramach informacji o zamówieniach publicznych,
- wykaz umów na korzystanie z miejsc parkingowych,
- liczbę decyzji, co do których wniesiono odwołanie.

Podsumowanie

1. Komunikacja z Dyrektorem MOPS

- Komisja rewizyjna skierowała pięć pism z prośbami o dokumentację i informacje. Odpowiedzi były niepełne i utrudniały przeprowadzenie kontroli.
- Podczas spotkania w dniu 12 grudnia Dyrektor MOPS przekazała informację, że instytucja posiada umowy z dwiema kancelariami prawnymi: kancelarią ze Świdnicy oraz Panią Moniką Majką z Jawora.
- Umowy te nie zostały uwzględnione w wykazie umów, o który komisja prosiła w piśmie z dnia 11 grudnia 2024 roku, poza umową MOPS.ZO.1161.30.2022 z dnia 30.12.2022 r. - o świadczenie obsługi prawnej 01.01.2023 r. - 30.06.2023 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Moniki Majki, co jest poważnym naruszeniem zasad transparentności i odpowiedzialności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Przy zamówieniu zostało zastosowane zwolnienie na podstawie § 12 regulaminu, które pozwala Dyrektorowi na odstąpienie od stosowania regulaminu w "uzasadnionych przypadkach" na wniosek kierownika komórki organizacyjnej.
- Informacje o liczbie decyzji administracyjnych, co do których wniesiono odwołanie, zostały przekazane dopiero po wskazaniu przez Przewodniczącą komisji obowiązku prowadzenia takich rejestrów, wynikającego z zarządzenia Dyrektora MOPS nr 8/2014 zmienionego zarządzeniem nr 20/2018. Wcześniej Dyrektor MOPS wskazywała, że takie rejestry nie są prowadzone.
- Jednakże, mimo przekazania liczby decyzji, nadal brak jest szczegółowych informacji na temat tego, jak organ, do którego odwołanie zostało wniesione, rozstrzygnął sprawę oraz jakie zapadły decyzje w odpowiedzi na te odwołania.

2. Problematyka związana z zamówieniami publicznymi

- Nie przekazano dokumentacji zamówień publicznych, w tym:

1. Wymiany bramy garażowej oraz remontu elewacji i blacharki ciągu 4 garażowego, na kwotę 33 702,00 zł brutto ze Spółką z o.o. Inwestycje.

2. Remontu w CUS, stołówka, korytarz łazienka, na kwotę 40 000,00 zł brutto z firmą MARKOBAU.

3. Przebudowy ogrodzenia posesji na długości 9,6 mb, na kwotę 19 800,00 zł, ze Spółką z o.o. Inwestycje

- Przekazano dokumentację:

4. Dostawy domku blaszanego wraz z podbudową kostki betonowej i przyłączem prądu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Jaworze przy ulicy Kwiatowej.

Zamówienia (1,2,4), choć ich wartość przekracza 20 tys. zł, nie zostały przeprowadzone zgodnie z § 7 regulaminu udzielania zamówień publicznych. Zastosowano zwolnienie na podstawie § 12 regulaminu, które pozwala Dyrektorowi na odstąpienie od stosowania regulaminu w "uzasadnionych przypadkach" na wniosek kierownika komórki organizacyjnej.

- W dwóch przypadkach wybrano tę samą firmę: **Inwestycja sp. z o.o. z Jawora**, co budzi wątpliwości dotyczące przejrzystości działań.
- Komisja uzyskała niezależną wycenę dostawy domku blaszanego wraz z podbudową i przyłączem, która wyniosła **13 202,77 zł brutto**, natomiast MOPS zawarł umowę na **26 008,35 zł brutto**, co wskazuje na znaczącą różnicę kosztów.
- Przekazano również dokumentację:
 - zakupu pieca konwekcyjno-parowego (niekompletną).
 - zakupu serwera.
 - dotyczącą zakupów żywności do CUS.

Ponadto przekazano dokumentację dotyczącą zamówienia przeprowadzonego w trybie ustawy **Prawo zamówień publicznych: Przebudowa nawierzchni dróg dojazdowych, chodników i opasek przy ulicy Kwiatowej 15, kwota wydatku: 369 466,87 zł. Umowę o numerze MOPS.ZO.262.1.2023 z dnia 25.05.2023 r. zawarto pomiędzy: Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej reprezentowanym przez Agnieszkę Rynkiewicz Dyrektora, a AGADOM Polska sp. z o.o. reprezentowaną przez Wojciecha Białka Prezesa Zarządu i Monikę Majkę Członka Zarządu.**

3. Procedury administracyjne przy inwestycjach

W zakresie realizacji zamówienia na budynek gospodarczy oraz posadowienie szlabanu należy dodać, że zgodnie z art. 29 Prawa budowlanego, w przypadku takich inwestycji jak budowa lub rozbudowa budynku gospodarczego, wymagane jest zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych. Zgłoszenie to jest obligatoryjne i powinno być dostarczone do odpowiedniego organu administracji budowlanej. Brak dokumentacji zamówienia publicznego w tej sprawie, a także niedostarczenie potwierdzenia o dokonaniu zgłoszenia, może sugerować naruszenie procedur oraz wymogów prawnych, co może prowadzić do poważnych konsekwencji administracyjnych.

Podobnie, w przypadku posadowienia szlabanu, brak dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego może wskazywać na niedostosowanie się do obowiązków związanych z transparentnością działań oraz przepisami dotyczącymi zamówień publicznych. W przypadku tego typu inwestycji, szczególnie w obiektach publicznych, powinny być przestrzegane zasady dotyczące ogłoszeń, procedur przetargowych oraz zachowania przejrzystości w zarządzaniu środkami publicznymi.

W odniesieniu do posadowienia szlabanu, należy również zauważyć, że znajduje się on na obszarze ośrodka historycznego miasta Jawora, co wiąże się z dodatkowymi wymaganiami dotyczącymi ochrony zabytków. Montaż urządzeń na tym terenie wymaga uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z pismem nr L/N.5183.1314.2024.aks wydanym przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu, Delegaturę w Legnicy, konieczne jest uzyskanie stosownego pozwolenia na wykonanie prac, co podkreśla konieczność przestrzegania przepisów ochrony dziedzictwa kulturowego.

Komisja rewizyjna zwróciła się do Pani Dyrektora o informacje dotyczące liczby umów dzierżawy miejsc parkingowych na terenie MOPS. Zgodnie z przedstawionymi danymi, zawarto łącznie 11 umów, które zostały rozwiązane z dniem 31 października 2024 roku. Pani Dyrektor nie udzieliła wyjaśnienia dotyczącego powodów rozwiązania tych umów, przekazując jedynie zasady zawarcia umów, które miały opierać się na kolejności składania wniosków. Jednakże osoby, które nie przestrzegały zasad korzystania z zaplecza MOPS przed zamontowaniem szlabanu, zostały pominięte w tym procesie.

Pomimo wskazania zasad zawarcia umowy, nie powstał formalny regulamin dotyczący korzystania

z miejsc parkingowych, który określałby szczegółowe zasady, procedury oraz odpowiedzialności związane z użytkowaniem tych miejsc. W związku z tym rodzi się szereg pytań: kto ustalał te zasady, kto nadzorował ich przestrzeganie oraz na jakiej podstawie mieszkańcy byli informowani o konieczności składania wniosków o dzierżawę miejsc parkingowych.

Dodatkowo, w kontekście pozytywnego funkcjonowania systemu, nasuwa się pytanie, dlaczego ostatecznie zdecydowano się na rozwiązanie tych umów. Komisja rewizyjna zwraca uwagę na brak formalnej dokumentacji oraz jasnych regulacji, które pozwoliłyby na pełną ocenę zasadności podjętych decyzji w tej sprawie.

Brak uzyskania wymaganego pozwolenia oraz nieprzedstawienie stosownej dokumentacji w tym zakresie może stanowić naruszenie przepisów dotyczących ochrony zabytków, co może prowadzić do konsekwencji prawnych, w tym konieczności przywrócenia stanu pierwotnego lub wstrzymania robót. Natomiast brak odpowiednich dokumentów oraz niewyjaśnione kwestie związane z procedurami zamówień publicznych w tych dwóch przypadkach powinny być przedmiotem dalszej analizy i wyjaśnienia w celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

4. Kontrola techniczna obiektów:

- Przekazano dokumentację dotyczącą kontroli stanu technicznego budynków.
- Nie przedstawiono jednak informacji na temat realizacji zaleceń pokontrolnych, co uniemożliwia ocenę podjętych działań naprawczych oraz przestrzegania przepisów budowlanych.

5. Decyzje administracyjne i inne:

- Informacje o liczbie decyzji administracyjnych, co do których wniesiono odwołanie, zostały przedstawione dopiero po wyraźnym wskazaniu przez Przewodniczącą komisji obowiązku ich rejestrowania wynikającego z wewnętrznych regulacji.
- Niemniej jednak, mimo przekazania liczby odwołań, nadal brakuje szczegółowych informacji dotyczących tego, jak organ, do którego odwołanie zostało wniesione, rozstrzygnął te sprawy oraz jakie były ostateczne decyzje administracyjne. To narusza zasadę pełnej transparentności w działaniu MOPS.

Wnioski:

1. **Problemy z transparentnością i raportowaniem** Nieprawidłowości związane z brakiem dokumentacji oraz odstępieniem od regulaminu zamówień publicznych wymagają szczegółowej analizy. Dodatkowo, zgodnie z artykułem 29 Prawa budowlanego, dla zamówień dotyczących budynków gospodarczych wymagane było zgłoszenie, co nie zostało należycie udokumentowane. Brak dokumentacji w tym zakresie może prowadzić do niezgodności z przepisami budowlanymi. Ponadto, z uwagi na lokalizację szlabanu na terenie ośrodka historycznego miasta Jawora, konieczność uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków została pominięta, co także stanowi naruszenie prawa.
2. **Brak wykazania umów z kancelariami prawnymi** Pomimo wskazania przez Panią Dyrektor podczas spotkania 12 grudnia 2024 r., że MOPS posiada umowy z kancelarią ze Świdnicy oraz Panią Moniką Majką z Jawora, dokumenty te nie znalazły się w przekazanym wykazie umów. Poza jedną, obejmującą okres 01.01.2023 r. -30.06.2023 r. Jest to poważne zaniedbanie, które uniemożliwia komisji rewizyjnej ocenę zasadności i warunków zawarcia tych umów, a także zgodności działań MOPS z zasadami transparentności. Nieprzekazanie pełnej dokumentacji budzi wątpliwości, co do prawidłowego zarządzania środkami publicznymi.
3. **Niepełne informacje dotyczące zamówień publicznych:** Wartość zamówień przekraczających 20 tys. zł powinna zobowiązywać MOPS do przestrzegania regulaminu.

Brak dokumentacji i zastosowanie § 12 regulaminu w sposób nieuzasadniony podważa zaufanie do procesów decyzyjnych w instytucji.

4. **Brak formalnych regulacji dotyczących dzierżawy miejsc parkingowych:** Brak formalnego regulaminu korzystania z miejsc parkingowych oraz niepełna dokumentacja dotycząca umów dzierżawy miejsc parkingowych podważa transparentność całego procesu. Niejasne zasady składania wniosków i brak nadzoru nad ich przestrzeganiem stwarzają ryzyko nadużyć i niewłaściwego zarządzania publicznymi zasobami.
5. **Kontrola techniczna i realizacja zaleceń pokontrolnych:** Przekazanie dokumentacji dotyczącej kontroli technicznej budynków było istotnym krokiem, jednak brak informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych uniemożliwia pełną ocenę stanu technicznego i zgodności z przepisami. Zaleca się szczegółową weryfikację zaleceń pokontrolnych oraz ich wdrożenia.
6. **Rejestry odwołań decyzji administracyjnych:** Przekazanie liczby decyzji administracyjnych, co do których wniesiono odwołanie, miało miejsce dopiero po wskazaniu przez komisję obowiązku ich rejestrowania. Niemniej jednak, wciąż brak jest pełnej informacji o rozstrzygnięciach dotyczących tych odwołań, co podważa transparentność działania MOPS.
7. **Zalecenie szczegółowego audytu:** Zaleca się przeprowadzenie niezależnej kontroli zamówień publicznych, w tym weryfikacji stosowania zwolnień przewidzianych w regulaminie.
8. **Oszczędności i weryfikacja kosztów:** Różnica w wycenie dostawy domku blaszanego wraz z podbudową i przyłączem (13 tys. zł vs 26 008,35 zł) wskazuje na konieczność weryfikacji wszystkich wydatków pod kątem oszczędności i zasadności.

Komisja zaleca dalsze wyjaśnienie powyższych kwestii oraz wprowadzenie procedur, które zapewnią pełną zgodność z obowiązującymi przepisami i poprawią transparentność oraz odpowiedzialność w zarządzaniu środkami publicznymi. Egzekwowanie przestrzegania regulaminu zamówień publicznych, szczególnie w przypadku zamówień powyżej 20 tys. zł. Wdrożenie procedur monitorowania oraz niezależnego zatwierdzania wyjątków w stosowaniu regulaminu. Dodatkowo, w związku z wymaganym zgłoszeniem dla budynków gospodarczych oraz koniecznością uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla posadowienia szlabanu, należy zadbać o pełną dokumentację w tych obszarach, by uniknąć potencjalnych naruszeń prawa budowlanego oraz przepisów ochrony zabytków.

IV. Analiza wyników ankiet

Komisja rewizyjna, przeprowadzając kontrolę, zdecydowała się na anonimowe ankiety wśród pracowników, ponieważ otrzymała sygnały dotyczące możliwych nieprawidłowości w funkcjonowaniu instytucji. W trosce o zachowanie obiektywności oraz zapewnienie pracownikom poczucia bezpieczeństwa, wybrano formę anonimową. Ankieta dotyczyła m.in. atmosfery w pracy, jakości komunikacji wewnętrznej oraz ewentualnych trudności i nieprawidłowości, które mogły występować w codziennym funkcjonowaniu. Celem było uzyskanie pełniejszego obrazu sytuacji w instytucji oraz zidentyfikowanie obszarów wymagających poprawy. Ankieta została przeprowadzona wśród pracowników MOPS obecnych podczas wizyty komisji w siedzibie przy ulicy Legnickiej oraz przy ulicy Kwiatowej, łącznie 32 osoby.

Pytanie 1: Jak oceniasz atmosferę w pracy w MOPS?

- **Bardzo dobra** – 13 odpowiedzi (40,6%)
- **Dobra** – 10 odpowiedzi (31,3%)
- **Neutralna** – 6 odpowiedzi (18,8%)
- **Zła** – 2 odpowiedzi (6,3%)
- **Bardzo zła** – 0 odpowiedzi (0%)

Interpretacja:

Większość pracowników ocenia atmosferę w pracy jako **dobrą** lub **bardzo dobrą** (łącznie 71,9%). Jest to pozytywny wynik, sugerujący, że ogólnie panuje przyjazna atmosfera. Niemniej jednak, 8 osób uznało atmosferę za **neutralną** lub **złą**, co wskazuje na obszar do dalszej analizy i potencjalne działania w celu poprawy atmosfery pracy.

Pytanie 2: Czy czujesz, że Twoje opinie i sugestie są szanowane przez przełożonych?

- **Zdecydowanie tak** – 15 odpowiedzi (46,9%)
- **Raczej tak** – 9 odpowiedzi (28,1%)
- **Raczej nie** – 5 odpowiedzi (15,6%)
- **Zdecydowanie nie** – 2 odpowiedzi (6,3%)

Interpretacja:

Około **75%** pracowników uważa, że ich opinie i sugestie są szanowane przez przełożonych (łącznie „zdecydowanie tak” i „raczej tak”). Jednakże, 7 osób (21,9%) ma wątpliwości, co może sugerować, że niektórzy pracownicy czują się ignorowani lub ich sugestie nie są traktowane poważnie.

Pytanie 3: Czy czujesz, że możesz wyrażać swoje zdanie w pracy bez obawy przed negatywnymi konsekwencjami?

- **Zdecydowanie tak** – 13 odpowiedzi (40,6%)
- **Raczej tak** – 11 odpowiedzi (34,4%)
- **Raczej nie** – 5 odpowiedzi (15,6%)
- **Zdecydowanie nie** – 2 odpowiedzi (6,3%)

Interpretacja:

Większość pracowników (75%) czuje, że mogą swobodnie wyrażać swoje zdanie w pracy. Niemniej jednak, 7 osób wskazuje, że obawia się negatywnych konsekwencji, co może wskazywać na istniejące bariery komunikacyjne lub strach przed wyrażeniem opinii w przypadku pewnych tematów.

Pytanie 4: Czy kiedykolwiek doświadczyłeś/aś sytuacji w pracy, w których czuleś/aś się niekomfortowo?

- **Tak, regularnie** – 3 odpowiedzi (9,4%)
- **Tak, sporadycznie** – 5 odpowiedzi (15,6%)
- **Nie, nigdy** – 20 odpowiedzi (62,5%)
- **Nie wiem / trudno powiedzieć** – 3 odpowiedzi (9,4%)

Interpretacja:

Większość pracowników (62,5%) nigdy nie doświadczyła niekomfortowych sytuacji w pracy. Jednak 8 osób (25%) wskazało, że zdarzały się takie sytuacje, co może sugerować, że problem istnieje, ale jest on rzadki. Ważne, aby zbadać, co powoduje te negatywne odczucia, szczególnie wśród niewielkiej grupy pracowników, którzy doświadczyli takich sytuacji regularnie lub sporadycznie.

Pytanie 5: Czy kiedykolwiek byłeś/aś świadkiem takich zachowań wobec innych pracowników?

- **Tak, regularnie** – 1 odpowiedź (3,1%)
- **Tak, sporadycznie** – 3 odpowiedzi (9,4%)
- **Nie, nigdy** – 24 odpowiedzi (75%)
- **Nie wiem / trudno powiedzieć** – 3 odpowiedzi (9,4%)

Interpretacja:

Zdecydowana większość pracowników (75%) nigdy nie była świadkiem nieodpowiednich zachowań wobec innych pracowników. Jednak 4 osoby zauważyły takie zachowania, co wskazuje na potrzebę monitorowania atmosfery w pracy oraz reagowania w przypadku nieakceptowalnych zachowań.

Pytanie 6: Czy w Twojej opinii, mobbing w pracy jest problemem w MOPS?

- **Tak, jest to poważny problem** – 4 odpowiedzi (12,5%)
- **Tak, ale jest to sporadyczny problem** – 0 odpowiedzi (0%)
- **Nie, nie ma takiego problemu** – 19 odpowiedzi (59,4%)
- **Nie wiem / trudno powiedzieć** – 7 odpowiedzi (21,9%)

Interpretacja:

Większość pracowników uważa, że mobbing **nie jest problemem** w MOPS (59,4%), ale 4 osoby wskazały, że jest to poważny problem. Ponadto, 7 osób nie miało zdania na ten temat. Ważne jest, aby kontynuować monitorowanie sytuacji w tej kwestii, szczególnie że kilka osób dostrzega problem.

Pytanie 7: Czy kiedykolwiek zgłaszałeś/aś przypadek mobbingu lub innych nieakceptowalnych zachowań w pracy?

- **Tak** – 0 odpowiedzi (0%)
- **Nie** – 27 odpowiedzi (84,4%)
- **Nie, ale chciałbym/chciałabym zgłosić** – 4 odpowiedzi (12,5%)

Interpretacja:

Brak zgłoszeń mobbingu może sugerować, że pracownicy nie czują się komfortowo zgłaszając takie przypadki. To także może wynikać z braku wiedzy o procedurach zgłaszania takich sytuacji lub z obawy przed reperkusjami. Warto zwrócić uwagę na tę kwestię i ewentualnie wzmocnić edukację o procedurach zgłaszania nieakceptowalnych zachowań.

Pytanie 8: Jeśli zgłaszałeś/aś mobbing, czy czujesz, że Twoje zgłoszenie zostało odpowiednio potraktowane?

- **Tak, zostało potraktowane poważnie i rozwiązane** – 0 odpowiedzi (0%)
- **Tak, ale nie zostało to rozwiązane skutecznie** – 1 odpowiedź (3,1%)
- **Nie, nie zostało potraktowane poważnie** – 0 odpowiedzi (0%)
- **Nie zgłaszałem/am mobbingu** – 27 odpowiedzi (84,4%)

Interpretacja:

Ponieważ 27 osób nie zgłaszało mobbingu, nie można wnioskować o jakości procedury zgłaszania takich przypadków. Jednak wynika z tego, że procedura zgłaszania i rozwiązywania problemów związanych z mobbingiem może wymagać poprawy, jeśli taka sytuacja wystąpi.

Pytanie 9: Czy masz jakiegokolwiek sugestie lub pomysły, jak poprawić atmosferę w pracy?

- **Pozytywne** – 6 odpowiedzi
- **Neutralne** – 1 odpowiedź
- **Negatywne** – 5 odpowiedzi (sugerują poprawę zarządzania, zmianę dyrektora, zmiany w strukturze, rozmowy z pracownikami)

Interpretacja:

Większość odpowiedzi na to pytanie dotyczyła **pozytywnych sugestii**, ale 5 osób wskazało, że konieczna jest **zmiana zarządzania** (w tym zmiana dyrektora i struktury organizacyjnej). To może wskazywać na istniejące niezadowolenie z kierownictwa lub struktury organizacyjnej.

Pytanie 10: Jeśli chciałbyś/chciałabyś podzielić się konkretnymi przykładami sytuacji, które mogłyby być uznane za nieodpowiednie, prosimy o ich opisanie poniżej (anonimowo):

- **Negatywne przykłady** – 3 odpowiedzi (sugerowanie niewiedzy, wypraszanie z gabinetu, nieliczenie się z opinią pracownika, brak empatii)

Interpretacja:

Pojawiające się negatywne przykłady w tej części ankiety mogą wskazywać na **niedostateczną**

empatii i szacunek wobec pracowników, co może negatywnie wpływać na atmosferę i poczucie komfortu w pracy.

Podsumowanie i wnioski

Z ankiety wynika, że **atmosfera w pracy** w MOPS jest w większości **dobrą** lub **bardzo dobrą**, ale istnieje mniejsza grupa pracowników, którzy doświadczają problemów lub mają wątpliwości co do traktowania ich opinii przez przełożonych.

Zarządzanie i struktura w MOPS wydają się być kluczowymi kwestiami do rozważenia, ponieważ pojawiły się sugestie dotyczące zmiany dyrektora, struktury organizacyjnej oraz poprawy komunikacji z pracownikami. Wskazuje to na możliwe problemy z aktualnym stylem zarządzania oraz komunikacją na linii pracownik-przełożony. **Skargi na dyrektora** sugerują, że może występować ukryty problem, który nie jest dostrzegany w codziennej pracy, co może być związane z obawami pracowników przed wyrażeniem swoich opinii. Należy zauważyć, że część zgłoszeń pochodziła od pracowników anonimowo, co może wskazywać na potrzebę stworzenia bezpieczniejszego kanału do wyrażania obaw.

Zgłoszenia dotyczące **nieodpowiednich zachowań w pracy** są uznawane za rzadkie, jednak warto monitorować tę kwestię oraz podjąć działania mające na celu zwiększenie świadomości na temat procedur zgłaszania takich sytuacji. Nawet jeśli liczba zgłoszeń jest ograniczona, anonimowe sygnały mogą wskazywać na problem, który nie jest widoczny na powierzchni.

Zaleca się podjęcie dalszych działań w celu **poprawy komunikacji** w MOPS, w tym stworzenie bezpiecznego kanału zgłaszania problemów, zarówno anonimowych, jak i jawnych, oraz ewentualnej **reorganizacji struktury**, jeśli takie sugestie będą podtrzymane przez pracowników w dalszych rozmowach lub badaniach. Dodatkowo, warto rozważyć przeprowadzenie spotkań z pracownikami, aby wyjaśnić obecne problemy, zidentyfikować ukryte obawy oraz wprowadzić zmiany w zarządzaniu, które poprawią ogólną atmosferę w pracy.

Informacje dodatkowa:

Informacje w związku z odmową podpisania protokołu przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, przekazana do Biura Rady Miejskiej w dniu 22 stycznia 2025 r.

1. Brak wykazu umów: Pani Dyrektor otrzymała protokół 15 stycznia 2025 roku, a tego samego dnia udzieliła odpowiedzi dotyczącej brakujących umów. Informacja, jakoby odpowiedź została udzielona przed otrzymaniem protokołu, jest nieprawdziwa. Dopiero po zakończeniu kontroli komisji udostępniono zarówno brakujące umowy, jak i dokumentację dotyczącą realizacji zaleceń kontroli technicznych.
2. Przekazywanie dokumentacji w trakcie kontroli: W trakcie całego okresu trwania kontroli dokumentacja była przekazywana wyłącznie na ponaglenia komisji. Nie była dostarczana w sposób proaktywny ani zgodnie z zasadami, co znacząco utrudniło pracę komisji. Co więcej, po zakończeniu kontroli ujawniono dodatkowe istotne nieprawidłowości, które nie zostały wcześniej wskazane, jak brak realizacji zaleceń pokontrolnych.
3. Brak realizacji zaleceń pokontrolnych: Z przekazanych po kontroli informacji wynika, że część zaleceń nie była realizowana od 2022 roku. Przykłady obejmują:
 - Naprawę pokrycia dachu w budynku CUS przy ul. Kwiatowej.
 - Nieszczelności połączeń rur z piecem gazowym w budynku przy ul. Legnickiej.

Te kwestie dotyczą ważnych spraw bezpieczeństwa i konserwacji budynków, a ich ignorowanie od tak długiego czasu stanowi poważne uchybienie. Nieszczelność połączeń gazowych może szczególnie budzić niepokój ze względu na potencjalne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników budynków.

Podsumowując, wszystkie informacje, które zostały przekazane po zakończeniu kontroli, powinny

były być dostarczone w jej trakcie. Ich brak nie tylko utrudnił rzetelne wykonanie zadań przez komisję, ale także ujawnił dodatkowe uchybienia, takie jak brak realizacji zaleceń pokontrolnych. To wskazuje na poważne zaniedbania zarówno w zakresie bieżącej administracji, jak i dbałości o bezpieczeństwo oraz konserwację zarządzanych obiektów.

V. Wnioski ogólne

1. Problemy z transparentnością i dokumentacją:

- Istnieje poważny problem z transparentnością działania MOPS, szczególnie w zakresie dokumentacji zamówień publicznych i umów z kancelariami prawnymi. Niedostarczenie pełnej dokumentacji i brak ujawnienia wszystkich umów wskazuje na brak odpowiedzialności i zgodności z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. W toku kontroli ustalono, że osoba będąca członkiem zarządu firmy realizującej zamówienie publiczne na rzecz MOPS, podpisała umowę na wykonanie tego zamówienia. Jednocześnie w tym samym okresie osoba ta miała zawartą odrębną umowę na świadczenie usług prawnych na rzecz zamawiającego. Taka sytuacja może budzić pytania dotyczące potencjalnego konfliktu interesów oraz zasadności realizacji zamówienia w tym trybie. Komisja zwraca uwagę, że zgodnie z zasadami transparentności i obiektywizmu, w podobnych przypadkach szczególne znaczenie ma zapewnienie zgodności z przepisami oraz wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości dotyczących bezstronności stron umowy.
- Zastosowanie zwolnienia z regulaminu zamówień publicznych w przypadku dużych zamówień (np. domek blaszany) budzi wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzonych procesów.
- Dodatkowo, zwrócono uwagę, że cena za żywność w zamówieniach realizowanych na rzecz MOPS jest wysoka – sięga poziomu cen detalicznych, co jest nieuzasadnione przy tego rodzaju zamówieniach, które powinny zapewniać ceny hurtowe. Taka praktyka rodzi pytania o efektywność gospodarowania środkami publicznymi oraz zasadność podejmowanych decyzji zakupowych.

2. Brak pełnej realizacji zaleceń pokontrolnych:

- Przekazanie dokumentacji dotyczącej kontroli technicznych budynków nie zostało uzupełnione o informacje na temat realizacji zaleceń pokontrolnych, co uniemożliwia ocenę stanu technicznego obiektów i zgodności z przepisami budowlanymi.

3. Problemy z komunikacją i zarządzaniem:

- Pracownicy MOPS oceniają atmosferę pracy jako dobrą, ale istnieje grupa osób, które zgłaszają wątpliwości dotyczące szacunku do ich opinii, co może świadczyć o problemach w komunikacji z przełożonymi.
- Niezadowolenie części pracowników z obecnego stylu zarządzania, w tym sugestie o potrzebie zmiany dyrektora i struktury organizacyjnej, wskazuje na konieczność podjęcia działań w celu poprawy tej sytuacji.

4. Potencjalne problemy z niewłaściwymi zachowaniami:

- Choć większość pracowników nie zauważa problemu z mobbingiem, część wskazuje na niewłaściwe zachowania w pracy oraz obawy przed zgłaszaniem takich sytuacji, co wymaga dalszego monitorowania.

5. Brak pełnej informacji o decyzjach administracyjnych:

- Chociaż przekazano liczbę decyzji administracyjnych, brak jest szczegółowych informacji na temat rozstrzygnięć tych spraw, co narusza zasadę pełnej transparentności działania MOPS.

6. Utrudnienia w poruszaniu się po budynku MOPS

- Komisja stwierdziła, że poruszanie się po budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej może być znacząco utrudnione z powodu niewystarczającej czytelności oznaczeń oraz nieprzemyślanego rozmieszczenia informacji.
- Brak opisów na drzwiach wejściowych do korytarzy: Drzwi prowadzące na poszczególne korytarze nie są odpowiednio oznaczone, co utrudnia odnalezienie właściwego pomieszczenia. Dopiero za drzwiami, na samym korytarzu, znajdują się opisy poszczególnych pomieszczeń. Taki układ wprowadza dezorientację, szczególnie dla osób odwiedzających budynek po raz pierwszy.
- Nieczytelne rozmieszczenie tablicy informacyjnej: Główna tablica informacyjna, która powinna ułatwiać orientację w budynku, jest umieszczona w miejscu mało widocznym – nie znajduje się przy głównym wejściu, lecz w głębi budynku, co utrudnia jej zauważenie i skuteczne korzystanie z niej.

VI. Wnioski pokontrolne

1. Audyt zamówień publicznych i dokumentacji:

- Przeprowadzenie szczegółowego audytu zamówień publicznych, szczególnie dotyczącego zastosowania zwolnienia z regulaminu. Należy zwrócić uwagę na wybór tej samej firmy do realizacji dwóch różnych zamówień oraz na różnicę w kosztach zamówienia domku blaszanego. Audyt powinien także objąć analizę zgodności z wewnętrznymi procedurami.
- Wymaga się przekazania pełnej dokumentacji dotyczącej umów, w tym z kancelariami prawnymi, w celu zachowania przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi. W związku z sytuacją opisaną wyżej, zaleca się szczegółową analizę przedstawionej sytuacji, w tym przeprowadzenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie podejmowanych decyzji i procedur.

2. Poprawa realizacji zaleceń pokontrolnych:

- Należy zapewnić pełną dokumentację dotyczącą realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie technicznym. Warto przeprowadzić kontrolę stanu technicznego budynków oraz upewnić się, że wszelkie niezbędne naprawy i modernizacje zostały wykonane.

3. Reorganizacja struktury i poprawa komunikacji:

- Zwiększenie otwartości na opinie pracowników i stworzenie kanałów umożliwiających bezpieczne zgłaszanie problemów. Zaleca się przeprowadzenie spotkań z pracownikami w celu omówienia problemów w zarządzaniu oraz zidentyfikowania obszarów, które wymagają poprawy. Może być konieczne rozważenie zmian w strukturze organizacyjnej lub stylu zarządzania.
- Przeprowadzenie szkoleń z zakresu komunikacji, zarówno z przełożonymi, jak i w zespole, w celu wzmocnienia współpracy i poprawy atmosfery pracy.

4. Wzmocnienie procedur zgłaszania nieakceptowalnych zachowań:

- Należy promować procedury zgłaszania przypadków nieakceptowalnych zachowań w pracy. Może to obejmować stworzenie bardziej widocznych i dostępnych kanałów zgłaszania takich sytuacji, zarówno anonimowo, jak i jawnie.
- Przeprowadzenie szkoleń w zakresie niewłaściwych zachowań, aby pracownicy czuli się bezpiecznie zgłaszając nieodpowiednie zachowania oraz aby wiedzieli, jak skutecznie skorzystać z dostępnych procedur.

5. Weryfikacja rejestru decyzji administracyjnych i odwołań:

- Należy uzupełnić brakujące informacje na temat odwołań od decyzji administracyjnych. Komisja powinna mieć dostęp do szczegółowych danych na temat

rozstrzygnąć oraz dalszych działań podejmowanych w związku z tymi odwołaniami.

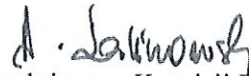
6. Poprawa zarządzania i struktury organizacyjnej:

- Na podstawie wyników ankiety oraz zgłoszeń pracowników, warto przeprowadzić szczegółową analizę struktury organizacyjnej MOPS i stylu zarządzania, aby dostosować je do potrzeb pracowników i poprawić efektywność działania instytucji.

7. Poprawa oznaczeń wewnątrz budynku:

- Wyraźne oznakowanie drzwi prowadzących na poszczególne korytarze, jeszcze przed ich przekroczeniem.
- Przeniesienie lub dodanie tablicy informacyjnej w miejscu widocznym i dostępnym bezpośrednio przy głównym wejściu.

Wnioski pokontrolne wskazują na konieczność podjęcia działań w obszarze poprawy transparentności, organizacji pracy, komunikacji wewnętrznej oraz przestrzegania procedur. Dalsze monitorowanie i wdrożenie wniosków powinny przyczynić się do poprawy funkcjonowania MOPS oraz atmosfery pracy w jednostce.



Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Alicja Kalinowska

Uzasadnienie

Zgodnie z § 72 ust.1-3 Statutu Gminy Jawor uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Jaworze nr II/14/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r. (Dz.U.Woj. Dolnośląskiego z 2018 r. poz.2018 .poz.6198) Rada Miejska w Jaworze winna zatwierdzić sprawozdanie z kontrolowanej jednostki.

Z up. BURMISTRZA

Daniel Iwański
ZASTĘPCA BURMISTRZA